



Biroul permanent al Senatului

443 / 15.10.2024

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

*Comisia pentru constituționalitate
Nr.LXVIII/1656/15.10.2024*

*Comisia pentru tineret și sport
Nr.LXXIII/40/15.10.2024*

RAPORT COMUN

asupra Legii tinerilor
(L443/2018)

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art. 154 din Regulamentul Senatului, republicat, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru tineret și sport**, prin adresa L443/2018 din 13 mai 2024, **au fost sesizate în procedura reexaminării**, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea elaborării raportului comun **asupra Legii tinerilor, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 79 din 14 februarie 2024**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 500 din 30 mai 2024.

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare îmbunătățirea cadrului juridic necesar asigurării elaborării, implementării și monitorizării politicii de tineret, participării active și incluzive a tinerilor la viața societății, în domeniile de interes pentru aceștia, precum și a cadrului juridic necesar dezvoltării personale și profesionale a tinerilor conform necesităților și aspirațiilor acestora.

În data de 4 iulie 2022, Avocatul Poporului a înaintat o sesizare de neconstituționalitate prin care formulează o primă critică având ca obiect dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea tinerilor, cu referire la sintagma "adunare generală", considerând că acestea aduc atingere art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, întrucât, prin modul de legiferare, se generează un paralelism legislativ în privința organelor de conducere ale fundațiilor pentru tineret, nefiind clar care sunt organele de conducere ale fundațiilor pentru tineret, respectiv adunarea generală ori consiliul, având consecințe negative asupra securității raporturilor juridice, precum și asupra clarității, preciziei și previzibilității legii. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate vizează prevederile art. 33 alin. (3) și (4) din Legea tinerilor, considerate de autorul sesizării că încalcă prevederile art. 1 alin. (5) și ale art. 49 alin. (5) din Constituție. Avocatul Poporului susține că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile referitoare la claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate. Referitor la aceste cerințe, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În ședințele separate din **15 octombrie 2024**, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru tineret și sport**, analizând, în procedura reexaminării, Decizia Curții Constituționale nr. 19/2023, prevederile Legii fundamentale, precum și legea trimisă la promulgare, **au hotărât**, cu majoritate de voturi, **să adopte raport comun de admitere, cu amendamente admise, a legii trimise la promulgare.**

Prin Decizia Curții Constituționale nr.79 din 14 februarie 2024, Curtea Constituțională:

1. a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată de Avocatul Poporului și a constatat că dispozițiile art. 15 alin. (1) și (3) cu referire la sintagma "adunare generală" din Legea tinerilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Avocatul Poporului și a constatat că **dispozițiile art. 33 alin. (3) și (4) din Legea tinerilor sunt neconstituționale.**

Prin decizia menționată, Curtea Constituțională a reținut următoarele considerente:

Curtea a apreciat că "prevederile art. 15 alin. (1) și (3) din legea criticată, cu referire la **sintagma "adunare generală", nu generează un paralelism legislativ** prin suprapunerea unor noi organe de conducere peste cele reglementate deja prin Legea nr. 146/2002, astfel cum a fost modificată. În cadrul unei fundații pentru tineret poate exista o adunare generală formată din reprezentanții structurilor asociative de tineret reprezentative, fără ca aceasta să funcționeze și să aibă atribuțiile legale ale unui organ de conducere al fundației, dar putând exercita cu titlu de exemplu, potrivit proiectului de regulament, un rol în procedura de alegere a 2 dintre cei 5 membri ai consiliului de conducere al fundației. Din analiza sistematică a prevederilor legii criticate, Curtea observă că, asemenea Legii tinerilor nr. 350/2006, nici legea criticată nu are ca obiect și nu reglementează organele de conducere ale fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, în sensul modificării sau completării organelor de conducere anterior reglementate prin art. 5 din Legea nr. 146/2002, cu modificările și completările ulterioare, nu modifică regimul juridic al acestor fundații și nu stabilește obligații de organizare sau de reorganizare, după caz, pe baza acestei legi, a fundațiilor constituite în condițiile Decretului-lege nr. 150/1990, astfel cum au prevăzut, prin normele lor tranzitorii, Legea nr. 146/2002, în forma sa inițială publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166/2002, ambele acte normative analizate anterior de Curte."

În consecință, Curtea a constatat că **prevederile art. 15 alin. (1) și (3) cu referire la sintagma "adunare generală" nu încalcă prevederile art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală și sunt constituționale în raport cu criticile formulate.**

În ceea ce privește cea de-a doua critică de neconstituționalitate, "Curtea observă că cele două prevederi au fost adoptate prin amendamente în dezbaterile proiectului de lege de către Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, în timp ce inițiatorul (Guvernul) a avut în vedere, potrivit expunerii sale de motive, doar "posibilitatea ca bunurile să poată fi transferate în domeniul public al autorităților administrației publice locale, în condițiile legii, cu obligația menținerii destinației și a stării de funcționare a acestora, sau să fie date în folosință gratuită a persoanelor juridice de drept privat, fără scop patrimonial, de utilitate publică, cu respectarea prevederilor art. 874 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare, cu obligația menținerii destinației acestora".

46. Analizând cadrul legal în vigoare care reglementează patrimoniul fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, Curtea reține că art. 19 din Legea nr. 146/2002, astfel cum a fost modificată, stabilește că acesta este format din imobile - construcții și terenuri -, fonduri bănești și alte active care au aparținut fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist din județul respectiv sau din municipiul București, precum și imobile, fonduri materiale și financiare dobândite în timpul funcționării

fundației județene pentru tineret sau a municipiului București. Legea nr. 146/2002 prevede, la art. 20 alin. (10), că fundațiile județene pentru tineret și a municipiului București nu pot înstrăina patrimoniul imobiliar - construcții și terenuri - care a aparținut fostei organizații județene a Uniunii Tineretului Comunist. Însă această prevedere nu vizează și patrimoniul imobiliar dobândit în timpul funcționării de către fundațiile județene pentru tineret sau a municipiului București, patrimoniu care nu face obiectul interdicției instituite prin Legea nr. 146/2002. [...]

50. În examinarea soluțiilor legislative criticate, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta referitoare la calitatea, precizia, predictibilitatea și previzibilitatea normelor, Curtea observă că modalitatea în care sunt redactate soluțiile de la art. 33 alin. (3) și (4) este neclară sub aspectul modului în care urmează să fie calculat și mai ales delimitat procentul de 50% din baza materială de tineret care constituie noua limită minimă obligatorie pentru păstrarea destinației, împreună cu menținerea în stare de funcționare a unei baze materiale de tineret. Reglementarea este neclară, imprecisă și deficitară întrucât nu sunt prevăzute motive justificate (de exemplu, investiții în infrastructura critică) pentru care se poate schimba destinația bazelor de tineret în proporție mai mare de 50% sau pentru care se vor putea chiar desființa baze de tineret aparținând domeniului public ori privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, Parlamentul legiferând astfel o putere discreționară a titularilor de drepturi reale care dețin sau administrează aceste baze (a de vedea în acest sens și Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 14 aprilie 2022, paragraful 29).

51. În privința soluției propuse la alin. (4) al art. 33 din legea criticată, Curtea reține și alte elemente de neclaritate: în primul rând, legea nu prevede și un termen-limită pentru perioada în care se va schimba destinația bazei, rezultând că schimbarea destinației în proporție mai mare de 50% pentru o perioadă neîntreruptă mai mare de 6 luni poate fi și o perioadă nedeterminată și nelimitată în timp, după cele 6 luni prevăzute. În al doilea rând, norma nu este clară în ceea ce privește diferența de efecte juridice dintre "constituirea" sau "asigurarea" prealabilă a altor baze de tineret similare celor desființate sau a căror destinație a fost schimbată în proporție mai mare de 50% pentru o perioadă neîntreruptă mai mare de 6 luni. Totodată, teza finală a alin. (4), care stabilește ca noua bază de tineret să fie doar în aceeași unitate administrativ-teritorială (inclusiv în zone de periferie, fără acces sau cu acces dificil) în care avea sediul fosta bază de tineret, nu impune și o obligație de amplasament care să garanteze accesul facil al beneficiarilor la folosirea acelei baze noi.

52. Fără a înlătura sau restrânge opțiunea legiuitorului de a permite statului și unităților administrativ-teritoriale să investească în modernizarea bazelor materiale de tineret și să asigure menținerea lor în stare de funcționare în folosul tinerilor și al structurilor de tineret interesate din unitatea administrativ-teritorială respectivă, Curtea observă că legea criticată nu reglementează în niciun mod situația ulterioară a bazelor materiale de tineret desființate sau a părților din aceste baze pentru care s-a schimbat destinația, putând să apară interpretări sau aplicări arbitrare ale legii, cu afectarea regimului proprietății publice."

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În cadrul dezbaterilor, au fost formulate amendamente, în vederea punerii de acord a prevederilor declarate neconstituționale cu dispozițiile Legii fundamentale și

considerentele reținute de Curtea Constituțională, care, supuse votului, au fost admise și se regăsesc în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

În consecință, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru tineret și sport **supun spre dezbateră plenului Senatului** prezentul raport **comun de admitere, cu amendamente admise, a Legii tinerilor.**

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedura reexaminării face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Conform dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

Președinte,


Senator Elena-Simona SPĂTARU

Secretar,


Senator Constantin-Daniel CADARIU

Președinte,


Senator Constantin-Bogdan MATEI

Secretar,


Senator Răzvan-Iulian CIORTEA

Amendamente admise
la Legea tinerilor,
(reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.79/2024)
(L443/2018)

Nr.crt	Legea trimisă la promulgare	Amendamente admise	Motivație
1.	Art.33. – (3) Autoritățile administrației publice, societățile comerciale al căror acționar majoritar este statul prin autoritățile sale, societățile comerciale ai căror acționari majoritari sunt societățile comerciale la care statul prin autoritățile sale este acționar majoritar, precum și persoanele juridice de drept privat care dețin statut de utilitate publică inclusiv datorită bazei materiale de tineret pe care o dețin sau o administrează, sunt obligate să păstreze destinația acesteia în proporție de cel puțin 50% și să o mențină în stare de funcționare.	Alin.(3) al art.33 se elimină.	Amendament adoptat de comisia cu majoritate de voturi. Pentru punerea de acord a dispozițiilor neconstituționale cu Decizia CCR nr.79/2024.
2.	Art.33. –(4) Schimbarea destinației în proporție mai mare de 50%, pentru o perioadă neîntreruptă mai mare de 6 luni sau desființarea unor baze de	Alin.(4) al art.33 se elimină.	Amendament adoptat de comisia cu majoritate de voturi.

Nr.crt	Legea trimisă la promulgare	Amendamente admise	Motivație
	<p>tineret aparținând domeniului public ori privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se va putea face numai cu constituirea sau asigurarea prealabilă a altor baze de tineret similare celor desființate, care vor avea o suprafață utilă pentru activități de tineret echivalentă cu cel puțin jumătate din suprafața totală propusă spre desființare sau schimbare de destinație. Noua bază de tineret trebuie să fie în aceeași unitate administrativ-teritorială în care avea sediu fosta bază de tineret.</p>		<p>Pentru punerea de acord a dispozițiilor neconstituționale cu Decizia CCR nr.79/2024.</p>